



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.

Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско възстановяване“, процедура BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник“



ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 162/31.01.2017г. на Кмета на община Перник за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции“, открита с Решение № 54/23.12.2016г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0054 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016г.

Днес, 31.01.2017г. в гр. Перник, комисия в състав:

Председател: инж. Боянка Туджарова – гл. експерт в дирекция „СИЕ“ в Община Перник;

Членове: 1. Адриана Алексиева – ст. юрисконсулт „ПООП“ в Община Перник, резервен член на мястото на Даниела Николова Димитрова - с професионална квалификация - юрист, експерт „Обществени поръчки“ в екипа за управление на проект BG16RFOP001-1.018 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г.;

2. арх. Димитър Георгиев – мл. експерт в дирекция „СИЕ“ в Община Перник.

се събра в административната сградата на Община Перник, находяща се в гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски“ №1А от 10:00 часа в изпълнение на Заповед № 162/31.01.2017г. на Кмета на община Перник за провеждане на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции: **Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“ и Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“**, открита с Решение № 54/23.12.2016г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0044 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016г.

В 10:00 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 20 (двадесет) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 30.01.2017г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Обособена позиция, за която е подадена оферта	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1	„Елатив Техноинвест“ ООД	Об. поз. № 1 и № 2	25.01.2017г.	14:40 часа	17/КТ-96
2	„Интконс“ ЕООД	Об. поз. № 1	27.01.2017г.	10:00 часа	17/КТ-107
3	„Икар Консулт“ АД	Об. поз. № 1 и № 2	27.01.2017г.	10:33 часа	17/КТ-111
4	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	Об. поз. № 1 и № 2	27.01.2017г.	11:55 часа	17/КТ-113
5	„Интер Консулт“ ЕООД	Об. поз. № 1 и № 2	27.01.2017г.	11:58 часа	17/КТ-114
6	„БСК Инженеринг“ АД	Об. поз. № 1 и № 2	27.01.2017г.	12:13 часа	17/КТ-115
7	„ВМЛ Консулт“ ЕООД	Об. поз. № 1 и № 2	30.01.2017г.	10:37 часа	17/КТ-118
8	„Геоексперт България“ ЕООД	Об. поз. № 1	30.01.2017г.	10:45 часа	17/КТ-119
9	„Трансконсулт – БГ“ ООД	Об. поз. № 1 и № 2	30.01.2017г.	10:47 часа	17/КТ-120
10	„Алфа Билд Консултинг“ ЕООД	Об. поз. № 1	30.01.2017г.	10:50 часа	17/КТ-121
11	„БГ Инженеринг“ ЕООД	Об. поз. № 1 и № 2	30.01.2017г.	10:52 часа	17/КТ-122
12	„Кима Консулт“ ЕООД	Об. поз. № 1	30.01.2017г.	11:14 часа	17/КТ-123
13	„Кима Консулт“ ЕООД	Об. поз. № 2	30.01.2017г.	11:15:28 ч.	17/КТ-124
14	„Стройнорм“ ЕООД	Об. поз. № 1 и № 2	30.01.2017г.	11:15:41 ч.	17/КТ-125
15	„Ати Консулт“ ЕООД	Об. поз. № 1 и № 2	30.01.2017г.	15:02 часа	17/КТ-126
16	„Стройнадзор“ ООД	Об. поз. № 2	30.01.2017г.	15:41 часа	17/КТ-127
17	„Стройнадзор“ ООД	Об. поз. № 1	30.01.2017г.	15:42 часа	17/КТ-128
18	ДЗЗД „ЕН Екип – ИВТ Консулт“	Об. поз. № 1 и № 2	30.01.2017г.	16:17 часа	17/КТ-129
19	„Супервайзер“ ЕООД	Об. поз. № 1	30.01.2017г.	16:39 часа	17/КТ-130
20	„Супервайзер“ ЕООД	Об. поз. № 2	30.01.2017г.	16:40 часа	17/КТ-131

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Елатив Техноинвест“ ООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Интконс“ ЕООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Икар Консулт“ АД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Интер Консулт“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „БСК Инженеринг“ АД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Участник № 7 „ВМЛ Консулт“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

8. Участник № 8 „Геоексперт България“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

9. Участник № 9 „Трансконсулт – БГ“ ООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

10. Участник № 10 „Алфа Билд Консултинг“ ЕООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“

чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

11. Участник № 11 „БГ Инженеринг“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

12. Участник № 12 „Кима Консулт“ ЕООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

13. Участник № 13 „Кима Консулт“ ЕООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови

параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

14. Участник № 14 „Стройнорм“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

15. Участник № 15 „Ати Консулт“ ЕООД

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

16. Участник № 16 „Стройнадзор“ ООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“

17. Участник № 17 „Стройнадзор“ ООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

18. Участник № 18 ДЗЗД „ЕН Екип – Ивт Консулт“

Подадената оферта е за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

19. Участник № 19 „Супервайзер“ ЕООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

20. Участник № 20 „Супервайзер“ ЕООД

Подадената оферта е за обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 31.01.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Боянка Туджарова)

Членове:

1.
(ст.юк. Адриана Алексиева)

2.
(арх. Димитър Георгиев)